

# 1. 市民意向調査

## 1-1 調査の概要

- ・ 新駅に関する市民意向の把握および新駅利用者推計の基礎資料とするため、新駅の周辺地域および市域全体を対象とした2種類のアンケート調査を実施する。

### 1-1-1 調査の概要

#### (1) 調査対象

- ・ 母集団：新駅周辺地域（1km圏域を基本）および市域全体の2つの母集団とする
- ・ 想定回収率：30%
- ・ 標本数：新駅周辺地域1,300世帯、市域全体1,300世帯
- ・ 抽出方法：層化無作為抽出（比例配分法）

#### (2) 調査項目

- ・ 新駅周辺地域：新駅の効果・必要性、利用意向・利用形態、必要な施設、整備効果の詳細、属性
- ・ 市域全体：新駅の効果・必要性、利用意向・利用形態、必要な施設、新駅周辺への来訪、属性

▼表 1-1 市民意向調査の設問内容

#### 【新駅周辺地域】

区分	設問内容	ねらい
①考えられる効果・新駅の必要性	期待している整備効果 新駅設置の必要性	新駅整備の必要性の意向
②新駅利用意向・利用形態	新駅が設置された場合利用するか(設置位置別に) 利用する場合、目的・頻度・目的地・アクセス手段・現在の交通手段はどうか	利用意向 新駅利用者数推計の基礎資料
③新駅に必要な施設	新駅を設置する場合に必要と考えられる駐輪場、駐車場、送迎車スペース、バス路線、トイレ、生活利便施設、等	新駅整備内容の意向
④整備効果の詳細	外出機会向上や都心来訪機会に効果があるか	整備効果の把握
⑤基本属性	性別、年齢、職業、居住地、運転免許の有無、マイカーの有無、世帯人員	各種集計の基礎項目

#### 【市域全体】

区分	設問内容	ねらい
①考えられる効果・新駅の必要性	期待している整備効果 新駅設置の必要性	新駅整備の必要性の意向
②新駅利用意向・利用形態	新駅が設置された場合利用するか(設置位置別に) 利用する場合、目的・頻度・目的地・アクセス手段・現在の交通手段はどうか	利用意向 新駅利用者数推計の基礎資料
③新駅に必要な施設	新駅を設置する場合に必要と考えられる駐輪場、駐車場、送迎車スペース、バス路線、トイレ、生活利便施設、等	新駅整備内容の意向
④新駅周辺への来訪経験	新駅周辺への来訪の有無 来訪する場合、目的・交通手段・目的地・頻度はどうか	全市における新駅周辺の位置づけ
⑤基本属性	性別、年齢、職業、居住地、運転免許の有無、マイカーの有無、世帯人員	各種集計の基礎項目

※着色は共通項目（ただし設問内容はレベルが異なるものもある）

(3) 調査時期

- ・ 平成25年7月16日～30日

(4) 調査方法

- ・ 郵送配布、郵送回収による無記名アンケート

(5) 個人情報

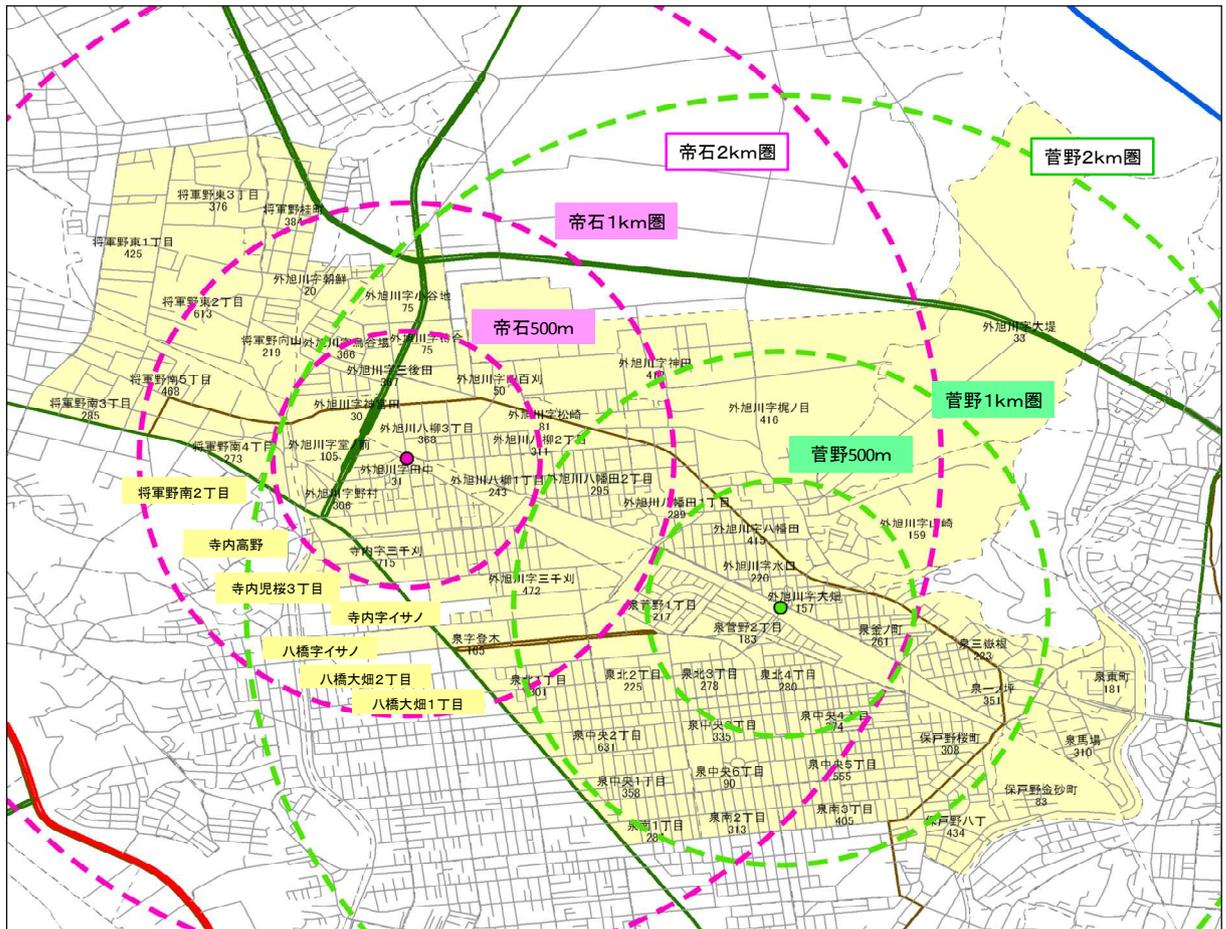
- ・ 個人情報保護の重要性を認識し、個人の権利利益を侵害することのないよう、個人情報を適正に取り扱うものとする。

1-1-2 調査対象の抽出

(1) 新駅周辺地域の対象者抽出

- ・ 新駅候補地から人口重心が半径1kmに含まれる地区を抽出する。
- ・ 半径1km以内を500m帯で区分し、500m圏域と500～1,000m圏域でそれぞれ同数(650件ずつ)を確保できるようにサンプリングを行う。

▼図 1-1 新駅設置候補地から半径1kmに含まれる圏域(位置図)



▼表 1-2 新駅周辺地域の地区別人口・世帯数 (H25. 6. 1)

住所(地区別)	人口	世帯数
外旭川	11,873	4,651
寺内	2,532	1,158
泉	10,257	4,363
将軍野	4,041	1,651
八橋	1,994	900
保戸野	704	298
泉(旭川)	1,908	795
合計	33,309	13,816

(2) 市域全体の対象者抽出

- ・ 市内7地区区分の人口比（世帯数）に沿って抽出する。
- ・ 地区区分においては新駅周辺地域を外して抽出する。

▼表 1-3 市域全体の世帯数（中央地域）

地区名	世帯数	人口			新駅周辺地域に含まれる世帯数※	※を除く世帯数
		人口計	男	女		
秋田市	133,913	320,382	150,626	169,756	13,816	120,097
中央地域	中央地域計	34,660	73,046	34,434	38,612	29,099
	大町	1,490	2,726	1,223	1,503	1,490
	旭北	420	712	392	320	420
	旭南	1,298	2,695	1,149	1,546	1,298
	川元	977	2,089	981	1,108	977
	川尻	2,133	5,408	2,835	2,573	2,133
	山王	2,974	5,702	2,785	2,917	2,974
	高陽	1,043	1,975	974	1,001	1,043
	保戸野	2,574	5,537	2,530	3,007	2,276
	泉	4,525	10,392	4,896	5,496	4,363
	千秋	2,343	4,528	2,149	2,379	2,343
	中通	2,077	3,772	1,689	2,083	2,077
	南通	2,087	4,038	1,839	2,199	2,087
	檜山	4,150	9,179	4,151	5,028	4,150
茨島	2,064	4,673	2,252	2,421	2,064	
八橋	4,505	9,620	4,589	5,031	900	3,605

▼表 1-4 市域全体の世帯数（中央地域以外）

地区名	世帯数	人 口			新駅周辺地域に含まれる世帯数※	※を除く世帯数
		人口計	男	女		
<b>東部地域計</b>	<b>28,925</b>	<b>64,115</b>	<b>30,408</b>	<b>33,707</b>		<b>28,130</b>
東 通	3,253	6,198	2,964	3,234		3,253
手 形	2,438	4,114	2,246	1,868		2,438
手形(字)	3,137	5,864	2,873	2,991		3,137
手形山	904	2,044	919	1,125		904
泉(旭川)	1,258	2,917	1,336	1,581	795	463
旭 川	988	2,363	1,106	1,257		988
新 藤 田	492	1,178	516	662		492
濁 川	796	1,951	922	1,029		796
添 川	763	2,244	996	1,248		763
山 内	88	349	163	186		88
仁 別	53	141	56	85		53
広 面	6,967	14,079	6,680	7,399		6,967
柳 田	671	1,951	873	1,078		671
横 森	1,763	3,986	1,862	2,124		1,763
桜	1,469	3,219	1,485	1,734		1,469
桜ガ丘	907	2,548	1,187	1,361		907
桜 台	476	1,613	778	835		476
大 平 台	457	1,483	686	797		457
下 北 手	1,214	3,425	1,643	1,782		1,214
太 平	831	2,448	1,117	1,331		831
<b>西部地域計</b>	<b>13,935</b>	<b>36,205</b>	<b>16,953</b>	<b>19,252</b>		<b>13,935</b>
新 屋	6,161	15,586	7,209	8,377		6,161
勝 平	5,373	13,429	6,501	6,928		5,373
浜 田	933	2,955	1,288	1,667		933
豊 岩	648	2,017	919	1,098		648
下 浜	820	2,218	1,036	1,182		820
<b>南部地域計</b>	<b>19,149</b>	<b>50,224</b>	<b>23,348</b>	<b>26,876</b>		<b>19,149</b>
牛 島 東	2,306	5,568	2,587	2,981		2,306
牛 島 西	2,231	5,757	2,671	3,086		2,231
牛 島 南	494	1,316	645	671		494
卸 町	369	748	348	400		369
大 住	1,157	2,717	1,245	1,472		1,157
仁 井 田	5,464	13,887	6,498	7,389		5,464
御 野 場	2,723	7,333	3,389	3,944		2,723
御 所 野	2,700	7,653	3,579	4,074		2,700
四ツ小屋	695	1,819	834	985		695
上 北 手	577	2,131	942	1,189		577
山 手 台	433	1,295	610	685		433
<b>北部地域計</b>	<b>31,917</b>	<b>80,559</b>	<b>37,892</b>	<b>42,667</b>		<b>24,457</b>
寺 内	3,828	9,286	4,564	4,722	1,158	2,670
外 旭 川	5,124	12,773	5,924	6,849	4,651	473
土崎港中央	1,882	4,601	2,061	2,540		1,882
土崎港東	1,160	2,858	1,347	1,511		1,160
土崎港西	596	1,352	671	681		596
土崎港南	1,227	2,881	1,336	1,545		1,227
土崎港北	2,471	5,971	2,756	3,215		2,471
土崎港その他	1,283	3,137	1,541	1,596		1,283
将軍野東	1,536	3,704	1,697	2,007	1,651	2,901
将軍野南	1,590	3,663	1,725	1,938		
将軍野その他	1,426	3,579	1,669	1,910		
港 北	532	1,265	597	668		532
飯 島	5,975	16,096	7,706	8,390		5,975
金 足	1,213	3,240	1,512	1,728		1,213
下 新 城	1,684	4,869	2,231	2,638		1,684
上 新 城	390	1,284	555	729		390
河 辺	<b>3,087</b>	<b>8,931</b>	<b>4,199</b>	<b>4,732</b>		<b>3,087</b>
雄 和	2,240	7,302	3,392	3,910		2,240

## 1-2 配布・回収状況

- ・ 回収率は、新駅周辺地域で51%と高く、市域全体の38%を大きく上回っている。
- ・ いずれも必要な回収率（30%）を確保している。

▼表 1-5 回収率

	配布数 (世帯数)	回収数 (世帯数)	回収率 (世帯 <sup>1</sup> -1)	回答枚数 (個人数)
新駅周辺地域	1,300	662	50.9%	1,102
市域全体	1,300	492	37.8%	771
合計	2,600	1,154	44.4%	1,873

### 1-3 単純集計結果

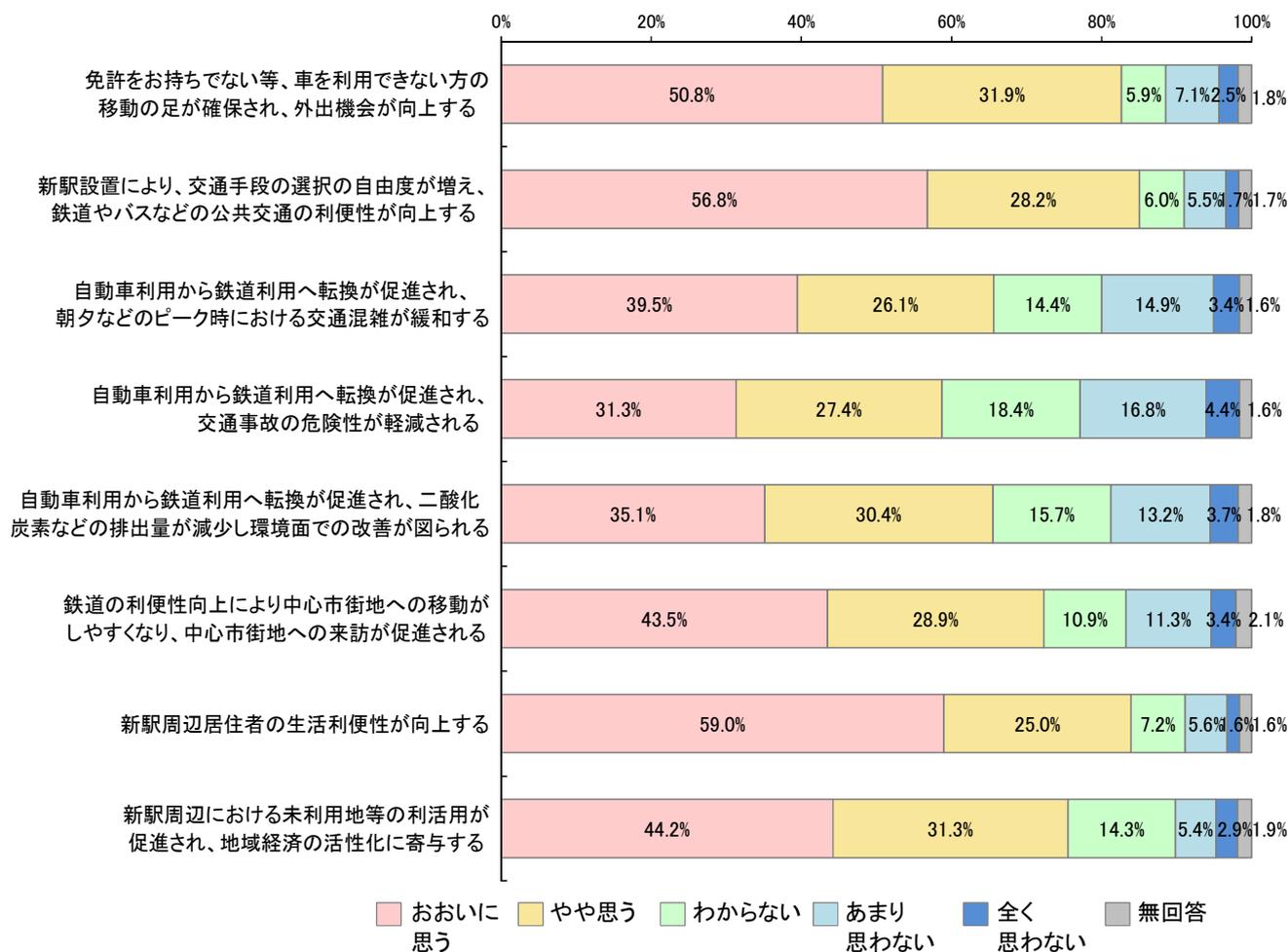
#### 1-3-1 比較項目

##### (1) 新駅設置で見込まれる効果

###### ① 新駅周辺地域

- 新駅設置で見込まれる効果では、「新駅設置により、交通手段の選択の自由度が増え、鉄道やバスなどの公共交通の利便性が向上する」「新駅周辺居住者の生活利便性が向上する」という意見が多い。

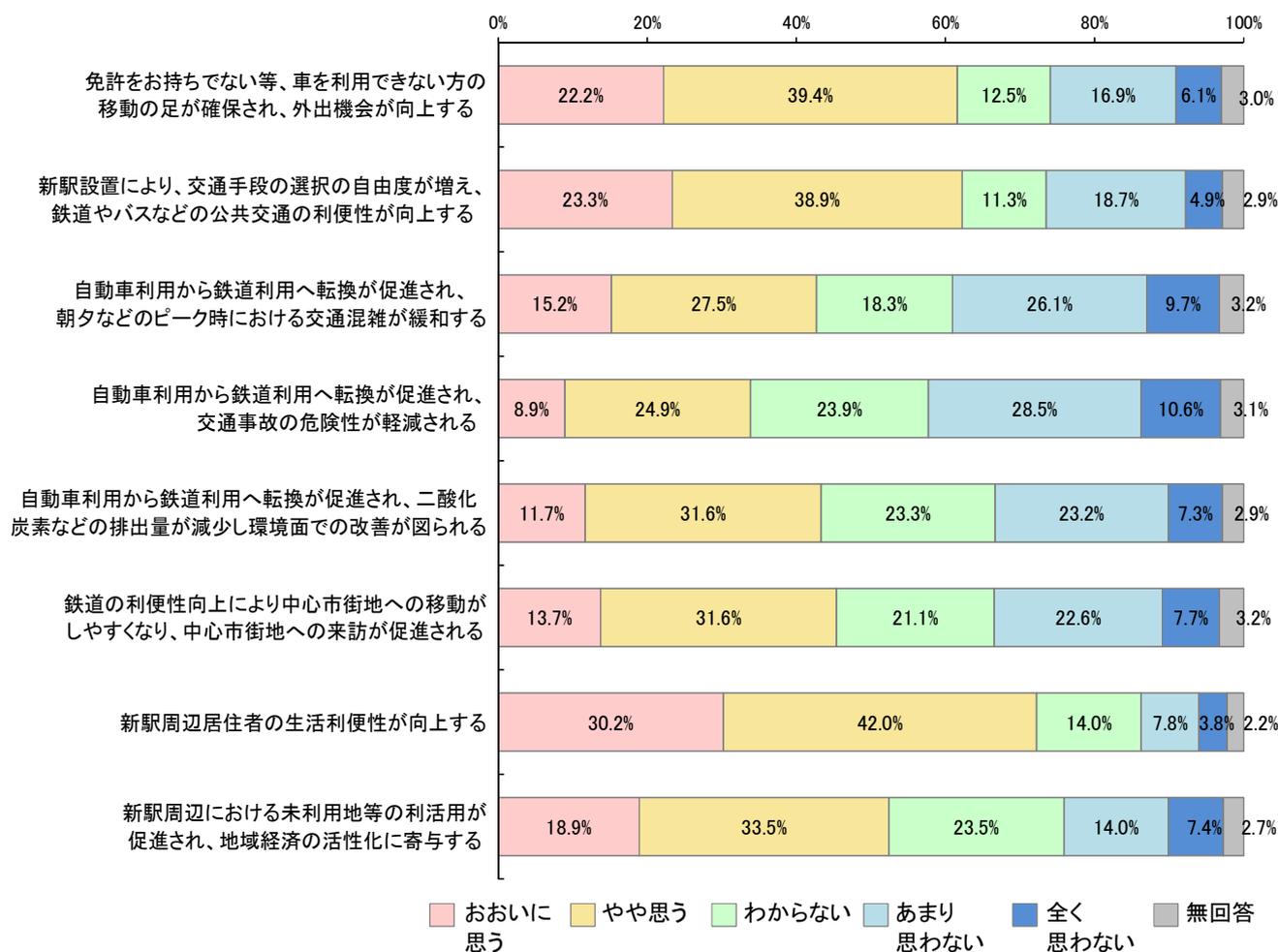
		(人)						
	項目	おおいに思う	やや思う	わからない	あまり思わない	全く思わない	無回答	合計
[1]	免許をお持ちでない等、車を利用できない方の移動の足が確保され、外出機会が向上する	560	351	65	78	28	20	1,102
[2]	新駅設置により、交通手段の選択の自由度が増え、鉄道やバスなどの公共交通の利便性が向上する	626	311	66	61	19	19	1,102
[3]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、朝夕などのピーク時における交通混雑が緩和する	435	288	159	164	38	18	1,102
[4]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、交通事故の危険性が軽減される	345	302	203	185	49	18	1,102
[5]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、二酸化炭素などの排出量が減少し、環境面での改善が図られる	387	335	173	146	41	20	1,102
[6]	鉄道の利便性向上により中心市街地への移動がしやすくなり、中心市街地への来訪が促進される	479	318	120	125	37	23	1,102
[7]	新駅周辺居住者の生活利便性が向上する	650	275	79	62	18	18	1,102
[8]	新駅周辺における未利用地等の利活用が促進され、地域経済の活性化に寄与する	487	345	158	59	32	21	1,102



## ② 市域全体

- ・ 新駅設置で見込まれる効果では、「新駅周辺居住者の生活利便性が向上する」という意見が最も多い。

		(人)						
	項目	おおいに思う	やや思う	わからない	あまり思わない	全く思わない	無回答	合計
[1]	免許をお持ちでない等、車を利用できない方の移動の足が確保され、外出機会が向上する	171	304	96	130	47	23	771
[2]	新駅設置により、交通手段の選択の自由度が増え、鉄道やバスなどの公共交通の利便性が向上する	180	300	87	144	38	22	771
[3]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、朝夕などのピーク時における交通混雑が緩和する	117	212	141	201	75	25	771
[4]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、交通事故の危険性が軽減される	69	192	184	220	82	24	771
[5]	自動車利用から鉄道利用へ転換が促進され、二酸化炭素などの排出量が減少し、環境面での改善が図られる	90	244	180	179	56	22	771
[6]	鉄道の利便性向上により中心市街地への移動がしやすくなり、中心市街地への来訪が促進される	106	244	163	174	59	25	771
[7]	新駅周辺居住者の生活利便性が向上する	233	324	108	60	29	17	771
[8]	新駅周辺における未利用地等の利活用が促進され、地域経済の活性化に寄与する	146	258	181	108	57	21	771



## (2) 新駅設置の必要性

### ① 新駅周辺地域

- 新駅設置の必要性では、「公共交通の維持・確保は主要な課題であり、新駅はぜひ必要である」「効果が費用を上回るなら、新駅は必要である」という肯定派が約 76%と多く、大勢を占めている。

項目	回答数(人)	構成比(%)
超高齢化社会が進展する中で公共交通の維持・確保は主要な課題であり、新駅はぜひ必要である	504	45.7
効果と費用を試算した上で「効果が費用を上回る」なら、新駅は必要である	338	30.7
新駅設置は必要ない	67	6.1
どちらとも言えない(わからない)	79	7.2
無回答	114	10.3
合計	1,102	100.0

### ② 市域全体

- 新駅設置の必要性では、「効果と費用を試算した上で「効果が費用を上回る」なら、新駅は必要である」という意見が最も多い。

項目	回答数(人)	構成比(%)
超高齢化社会が進展する中で公共交通の維持・確保は主要な課題であり、新駅はぜひ必要である。	134	17.4
効果と費用を試算した上で「効果が費用を上回る」なら、新駅は必要である。	347	45.0
新駅設置は必要ない	124	16.1
どちらとも言えない(わからない)	95	12.3
無回答	71	9.2
合計	771	100.0

### (3) 新駅が設置された場合の利用意向

#### ① 新駅周辺地域

- 新駅が設置された場合の利用意向は「菅野地下道付近」の方が高く、帝石踏切付近を上回っている。

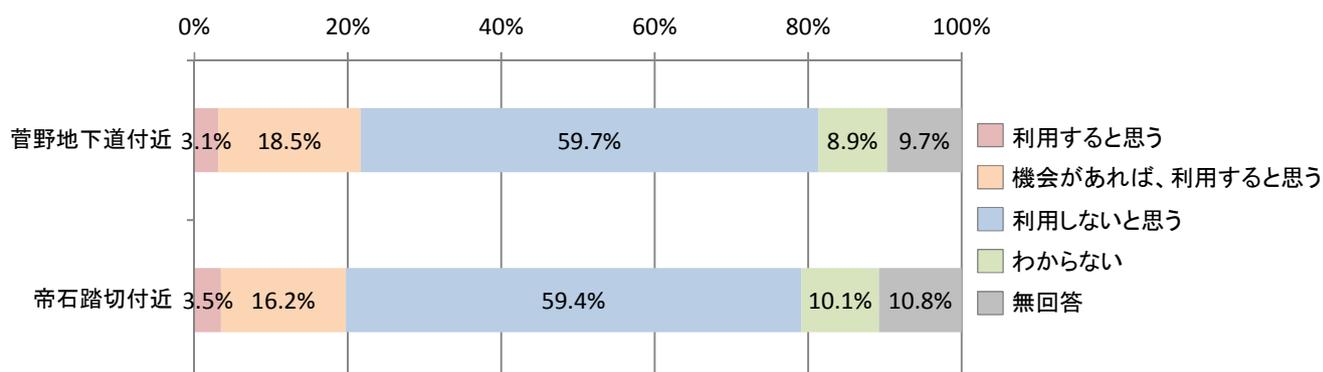
項目	①菅野地下道付近		②帝石踏切付近	
	回答数(人)	構成比(%)	回答数(人)	構成比(%)
利用すると思う	415	37.7	290	26.3
機会があれば、利用すると思う	294	26.7	220	20.0
利用しないと思う	222	20.1	363	32.9
わからない	31	2.8	32	2.9
無回答	140	12.7	197	17.9
合計	1,102	100.0	1,102	100.0



#### ② 市域全体

- 新駅が設置された場合の利用意向では、菅野地下道付近・帝石踏切付近ともに「利用しないと思う」が最も多く、全体の約6割を占める。

項目	①菅野地下道付近		②帝石踏切付近	
	回答数(人)	構成比(%)	回答数(人)	構成比(%)
利用すると思う	24	3.1	27	3.5
機会があれば利用すると思う	143	18.5	125	16.2
利用しないと思う	460	59.7	458	59.4
わからない	69	8.9	78	10.1
無回答	75	9.7	83	10.8
合計	771	100.0	771	100.0



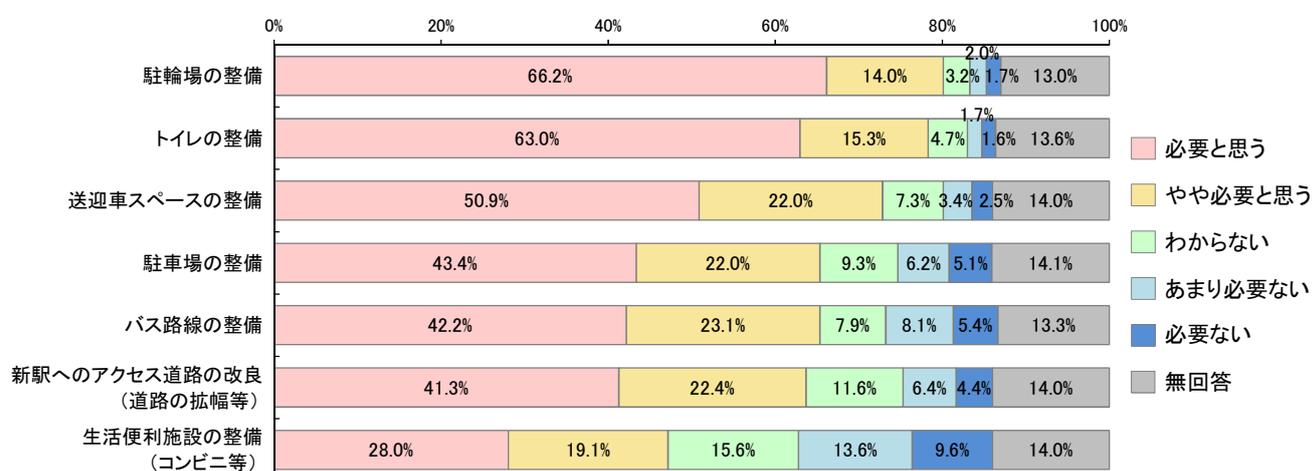
#### (4) 設備等の整備の必要性

##### 〈菅野地下道付近〉

##### ① 新駅周辺地域

- 「駐輪場の整備」「トイレの整備」に必要性があるという意見が多い。

項目	必要と思う	やや必要と思う	わからない	あまり必要ない	必要ない	無回答	合計
駐輪場の整備	729	154	35	22	19	143	1,102
トイレの整備	694	169	52	19	18	150	1,102
送迎車スペースの整備	561	242	80	38	27	154	1,102
駐車場の整備	465	255	87	89	59	147	1,102
バス路線の整備	478	242	103	68	56	155	1,102
新駅へのアクセス道路の改良(道路の拡幅等)	455	247	128	70	48	154	1,102
生活便利施設の整備(コンビニ等)	309	211	172	150	106	154	1,102



##### ② 市域全体

- 「駐輪場の整備」「駐車場の整備」に整備の必要性があるという意見が多い。

項目	①菅野地下道付近	
	回答数(人)	構成比(%)
駐輪場の整備	413	21.3%
駐車場の整備	376	19.4%
バス路線の整備	315	16.2%
送迎車スペースの整備	233	12.0%
新駅へのアクセス道路の改良(道路の拡幅など)	199	10.2%
トイレの整備	191	9.8%
無回答	118	6.1%
生活便利施設の整備(コンビニなど)	87	4.5%
その他	10	0.5%
合計	1,942	100.0%

※複数回答有り

〈 帝石踏切付近 〉

① 新駅周辺地域

- 「駐輪場の整備」「トイレの整備」に必要性があるという意見が多い。

(人)

項目	必要と思う	やや必要と思う	わからない	あまり必要ない	必要ない	無回答	合計
駐輪場の整備	640	122	55	23	17	245	1,102
トイレの整備	594	136	76	20	23	253	1,102
送迎車スペースの整備	502	205	90	27	25	253	1,102
バス路線の整備	417	209	122	55	48	251	1,102
駐車場の整備	401	223	103	68	56	251	1,102
新駅へのアクセス道路の改良(道路の拡幅等)	360	228	138	68	56	252	1,102
生活便利施設の整備(コンビニ等)	252	195	178	121	99	257	1,102



② 市域全体

- 「駐輪場の整備」「駐車場の整備」に整備の必要性があるという意見が多い。

項目	②帝石踏切付近	
	回答数(人)	構成比(%)
駐輪場の整備	384	20.0%
駐車場の整備	374	19.5%
バス路線の整備	318	16.6%
送迎車スペースの整備	223	11.6%
新駅へのアクセス道路の改良(道路の拡幅など)	199	10.4%
トイレの整備	189	9.9%
無回答	126	6.6%
生活便利施設の整備(コンビニなど)	92	4.8%
その他	11	0.6%
合計	1,916	100.0%

※複数回答有り

## (5) 新駅の利用目的等

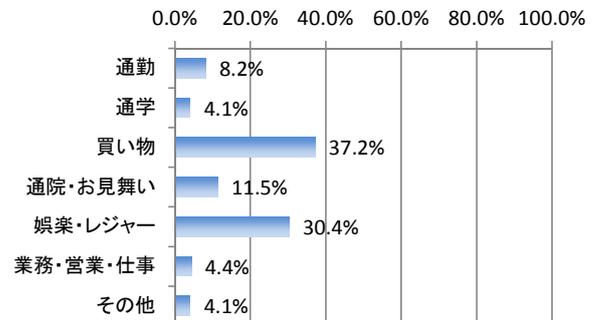
### 〈 利用する目的 〉

#### ① 新駅周辺地域

- ・ 利用する目的では、「買い物」「娯楽・レジャー」が多い。

項目	回答数(人)	構成比(%)
通勤	159	8.2
通学	80	4.1
買い物	718	37.2
通院・お見舞い	221	11.5
娯楽・レジャー	586	30.4
業務・営業・仕事	85	4.4
その他	80	4.1
合計	1,929	100.0

※複数回答有り

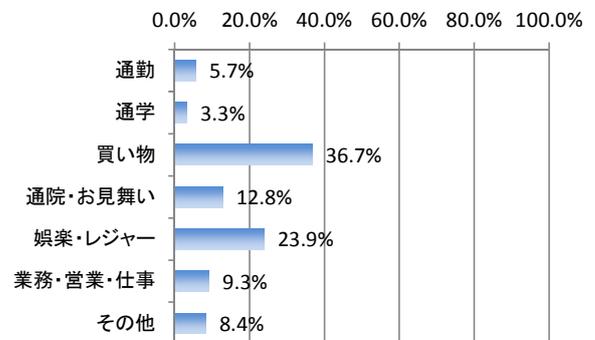


#### ② 市域全体

- ・ 利用する目的では、「買い物」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
通勤	19	5.7
通学	11	3.3
買い物	123	36.7
通院・お見舞い	43	12.8
娯楽・レジャー	80	23.9
業務・営業・仕事	31	9.3
その他	28	8.4
合計	335	100.0

※複数回答有り



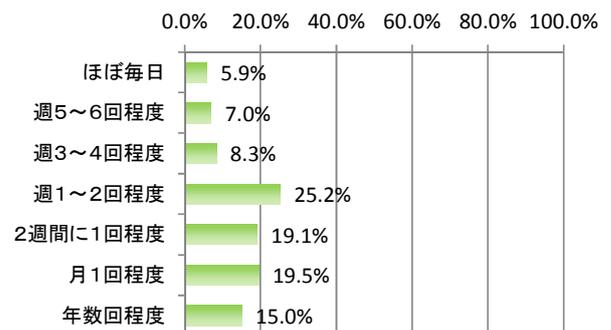
### 〈 利用頻度 〉

#### ① 新駅周辺地域

- ・ 利用頻度では、「週に1~2回程度」が最も多い。

項目	回答数(人)	構成比(%)
ほぼ毎日	99	5.9
週5~6回程度	118	7.0
週3~4回程度	141	8.3
週1~2回程度	425	25.2
2週間に1回程度	323	19.1
月1回程度	329	19.5
年数回程度	254	15.0
合計	1,689	100.0

※複数回答有り

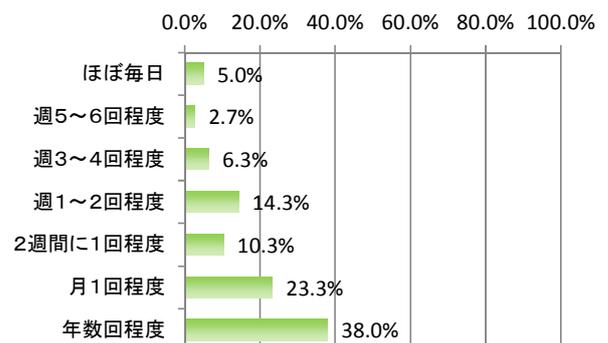


#### ② 市域全体

- ・ 利用頻度では、「年数回程度」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
ほぼ毎日	15	5.0
週5~6回程度	8	2.7
週3~4回程度	19	6.3
週1~2回程度	43	14.3
2週間に1回程度	31	10.3
月1回程度	70	23.3
年数回程度	114	38.0
合計	300	100.0

※複数回答有り

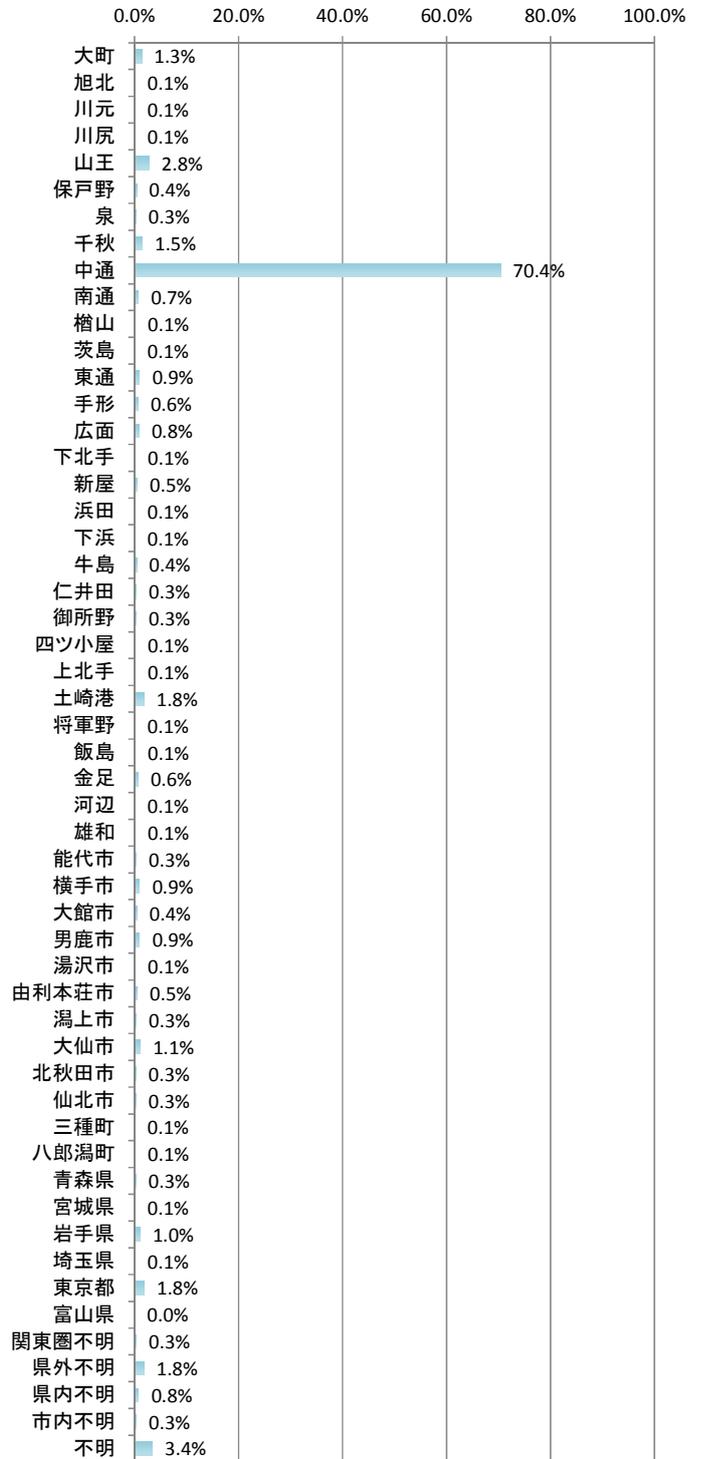


〈 目的地 〉

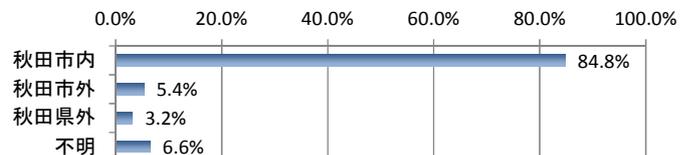
① 新駅周辺地域

- 目的地では、「中通」が最も多く、全体の7割を占める。

目的地		回答数(人)	構成比(%)
秋田市内	大町	21	1.3
	旭北	1	0.1
	川元	1	0.1
	川尻	1	0.1
	山王	44	2.8
	保戸野	6	0.4
	泉	4	0.3
	千秋	23	1.5
	中通	1,114	70.4
	南通	11	0.7
	檜山	2	0.1
	茨島	1	0.1
	東通	15	0.9
	手形	10	0.6
	広面	13	0.8
	下北手	2	0.1
	新屋	8	0.5
	浜田	1	0.1
	下浜	1	0.1
	牛島	6	0.4
	仁井田	5	0.3
	御所野	5	0.3
	四ツ小屋	2	0.1
	上北手	2	0.1
	土崎港	28	1.8
	将軍野	1	0.1
	飯島	2	0.1
	金足	10	0.6
	河辺	1	0.1
	雄和	2	0.1
	秋田市外	能代市	5
横手市		15	0.9
大館市		7	0.4
男鹿市		15	0.9
湯沢市		2	0.1
由利本荘市		8	0.5
潟上市		5	0.3
大仙市		17	1.1
北秋田市		4	0.3
仙北市		4	0.3
三種町		1	0.1
八郎潟町		2	0.1
秋田県外		青森県	4
	宮城県	1	0.1
	岩手県	16	1.0
	埼玉県	1	0.1
	東京都	29	1.8
富山県	0	0.0	
不明	関東圏不明	5	0.3
	県外不明	28	1.8
	県内不明	12	0.8
	市内不明	5	0.3
	不明	54	3.4
合計	1,583	100.0	



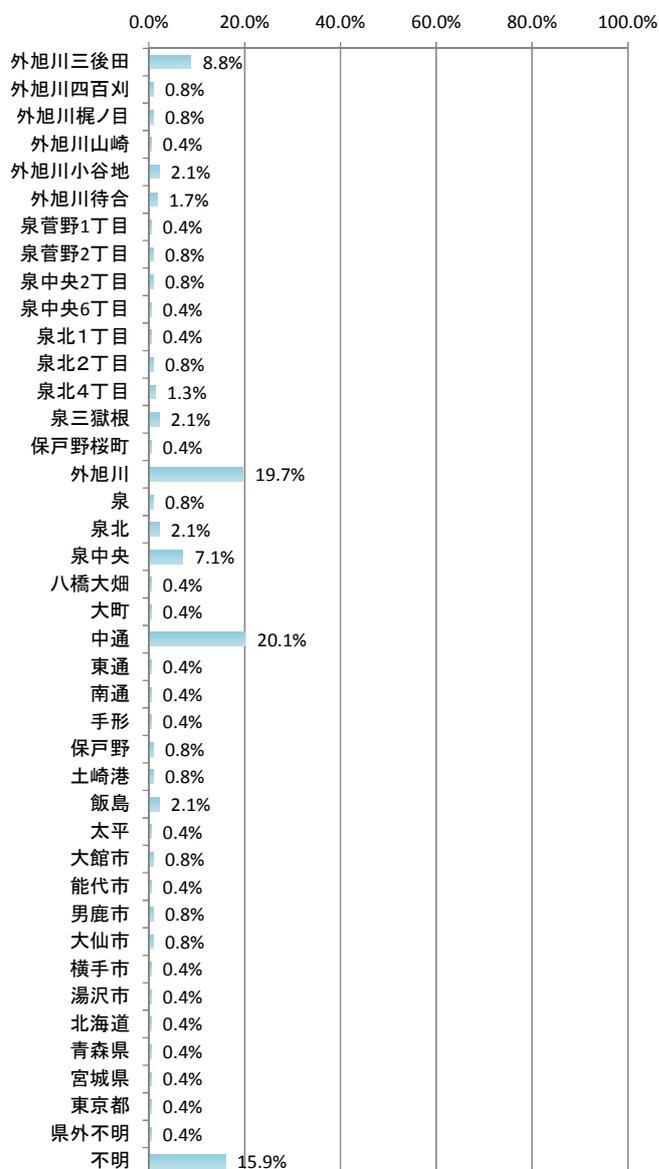
目的地	回答数(人)	構成比(%)
秋田市内	1,343	84.8
秋田市外	85	5.4
秋田県外	51	3.2
不明	104	6.6
合計	1,583	100.0



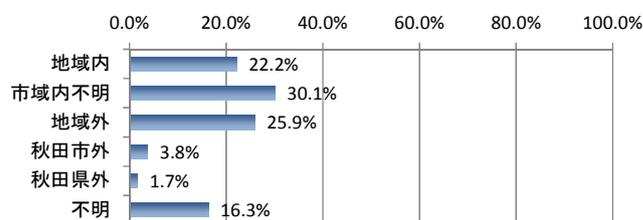
## ② 地域全体

- 目的地では、「中通」「外旭川」が多い。

	目的地	回答数(人)	構成比(%)
地域内	外旭川三後田	21	8.8
	外旭川四百刈	2	0.8
	外旭川樺ノ目	2	0.8
	外旭川山崎	1	0.4
	外旭川小谷地	5	2.1
	外旭川待合	4	1.7
	泉菅野1丁目	1	0.4
	泉菅野2丁目	2	0.8
	泉中央2丁目	2	0.8
	泉中央6丁目	1	0.4
	泉北1丁目	1	0.4
	泉北2丁目	2	0.8
	泉北4丁目	3	1.3
	泉三獄根	5	2.1
	保戸野桜町	1	0.4
地域内 不明	外旭川	47	19.7
	泉	2	0.8
	泉北	5	2.1
	泉中央	17	7.1
秋田 市内	八橋大畑	1	0.4
	大町	1	0.4
	中通	48	20.1
	東通	1	0.4
	南通	1	0.4
	手形	1	0.4
	保戸野	2	0.8
	土崎港	2	0.8
	飯島	5	2.1
	太平	1	0.4
秋田 市外	大館市	2	0.8
	能代市	1	0.4
	男鹿市	2	0.8
	大仙市	2	0.8
	横手市	1	0.4
	湯沢市	1	0.4
秋田 県外	北海道	1	0.4
	青森県	1	0.4
	宮城県	1	0.4
	東京都	1	0.4
不明	県外不明	1	0.4
	不明	38	15.9
合計		239	100.0



目的地	回答数(人)	構成比(%)
地域内	53	22.2
市域内不明	72	30.1
地域外	62	25.9
秋田市外	9	3.8
秋田県外	4	1.7
不明	39	16.3
合計	239	100.0

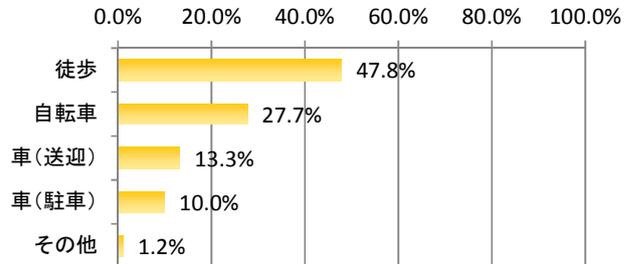


〈 自宅から駅までの交通手段 〉

① 新駅周辺地域

- ・ 自宅から駅までの交通手段では、「徒歩」が最も多く、全体の約5割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
徒歩	894	47.8
自転車	518	27.7
車(送迎してもらう)	248	13.3
車(駅付近に駐車)	187	10.0
その他	22	1.2
合計	1,869	100.0

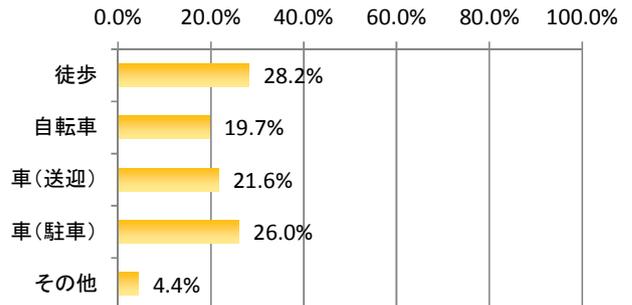


※複数回答有り

② 市域全体

- ・ 新駅を利用する前後の交通手段では、「徒歩」「車(駅付近に駐車)」が多い。

項目	回答数(人)	構成比(%)
徒歩	90	28.2
自転車	63	19.7
車(送迎してもらう)	69	21.6
車(駅付近に駐車)	83	26.0
その他	14	4.4
合計	319	100.0



※複数回答有り

〈 新駅から乗車して下車する駅 〉

① 新駅周辺地域

- ・ 新駅から乗車して下車する駅では、「秋田駅」が最も多く、約8割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
秋田駅	1335	81.4
土崎駅	148	9.0
その他	157	9.6
合計	1,640	100.0

※複数回答有り

## ② 市域全体

- ・ 新駅で乗降した時の反対側の駅では、「秋田駅」が多く、約7割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
秋田駅	203	68.1
土崎駅	67	22.5
その他	28	9.4
合計	298	100.0

※複数回答有り

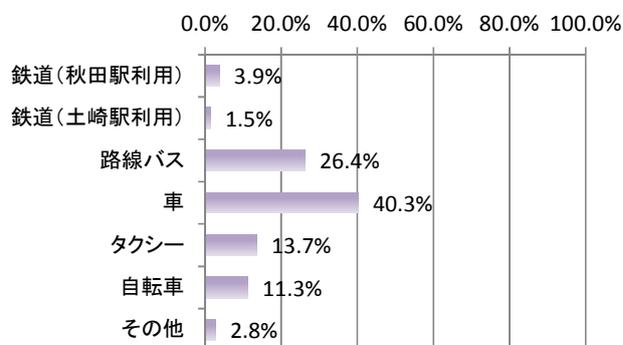
## 〈現在の交通手段〉

### ① 新駅周辺地域

- ・ 現在の交通手段では、「車」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
鉄道(秋田駅利用)	130	3.9
鉄道(土崎駅利用)	51	1.5
路線バス	883	26.4
車	1350	40.3
タクシー	458	13.7
自転車	379	11.3
その他	95	2.8
合計	3,346	100.0

※複数回答有り

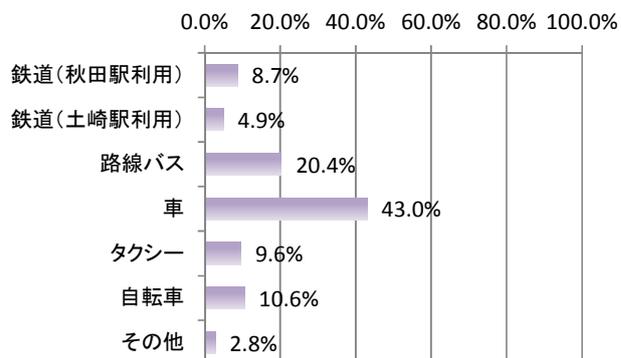


### ② 市域全体

- ・ 現在の交通手段では、「車」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
鉄道(秋田駅利用)	46	8.7
鉄道(土崎駅利用)	26	4.9
路線バス	108	20.4
車	228	43.0
タクシー	51	9.6
自転車	56	10.6
その他	15	2.8
合計	530	100.0

※複数回答有り



(6) 新駅設置により期待される効果や新駅に対する意見 (自由回答)

① 新駅周辺地域

- 賛成意見や期待が多く、全体の約6割を占める。

A 賛成意見・期待 335票 (62.5%)	1 地域活性化(駅周辺)・にぎわい・経済効果	66票	12.3%
	2 利便性の向上(通勤・通学)	59票	11.0%
	3 中心市街地や秋田駅に行きやすい	53票	9.9%
	4 交通弱者・高齢者の交通確保	39票	7.3%
	5 利便性の向上(全般)	38票	7.1%
	6 渋滞緩和・環境負荷軽減・事故減少	31票	5.8%
	7 時間が正確・速い・運行時間が長い・安い	21票	3.9%
	8 公共交通利用促進・交通の多様化	11票	2.1%
	9 外出頻度・外出機会の増加	6票	1.1%
	10 距離(駅間)が長く不便	3票	0.6%
	11 その他賛成意見	8票	1.5%
B 反対意見 38票 (7.1%)	1 費用以上の効果はない・利用者が少ない	13票	2.4%
	2 バス等の充実でよい	9票	1.7%
	3 事業費を他に回すべき	4票	0.7%
	4 説明不足・議論が必要	2票	0.4%
	5 車を利用する(鉄道には乗らない)	2票	0.4%
	6 当地区や秋田駅前に行かない	1票	0.2%
	7 その他反対意見	7票	1.3%
C 新駅への要望 154票 (28.7%)	1 候補地への要望(菅野・帝石)	36票	6.7%
	2 騒音対策・住環境への配慮・保安対策 ★	18票	3.4%
	3 駅周辺整備(店舗など)	17票	3.2%
	4 アクセスバスの整備	14票	2.6%
	5 早期実現	13票	2.4%
	6 バリアフリー化・安全対策	9票	1.7%
	7 鉄道の利便性向上	8票	1.5%
	8 アクセス道路や跨道橋の整備 ★	8票	1.5%
	9 秋田駅前の整備も必要	6票	1.1%
	10 駐車場・駐輪場の設置	5票	0.9%
	11 コスト削減	4票	0.7%
	12 その他要望	16票	3.0%
その他(回答できない・わからないを含む)		9票	1.7%

計 536票

★:新駅周辺地域限定分類(市域全体にはない分類)

## ② 市域全体

- 賛成意見や期待が約4割を占めるものの、反対意見も多い(約3割)。

A 賛成意見・期待 101票(40.9%)	1 地域活性化(駅周辺)・にぎわい・経済効果	25票	10.1%
	2 利便性の向上(通勤・通学)	21票	8.5%
	3 利便性の向上(全般)	14票	5.7%
	4 交通弱者・高齢者の交通確保	7票	2.8%
	5 外出頻度・外出機会の増加	5票	2.0%
	6 渋滞緩和・環境負荷軽減・事故減少	5票	2.0%
	7 中心市街地や秋田駅に行きやすい	5票	2.0%
	8 公共交通利用促進・交通の多様化	3票	1.2%
	9 距離(駅間)が長くて不便	3票	1.2%
	10 時間が正確・速い・運行時間が長い・安い	1票	0.4%
	11 その他賛成意見	12票	4.9%
B 反対意見 86票(34.8%)	1 費用以上の効果はない・利用者が少ない	23票	9.3%
	2 事業費を他に回すべき	15票	6.1%
	3 バス等の充実でよい	13票	5.3%
	4 説明不足・議論が必要	8票	3.2%
	5 車を利用する(鉄道には乗らない)	6票	2.4%
	6 所要時間が増える・ラッシュ時の混雑がひどくなる ★	4票	1.6%
	7 当地区や秋田駅前に行かない	3票	1.2%
	8 その他反対意見	14票	5.7%
C 新駅への要望 47票(19.0%)	1 駅周辺整備(店舗など)	11票	4.5%
	2 アクセスバスの整備	5票	2.0%
	3 駐車場・駐輪場の設置	5票	2.0%
	4 鉄道の利便性向上	5票	2.0%
	5 コスト削減	4票	1.6%
	6 候補地への要望(菅野・帝石)	4票	1.6%
	7 バリアフリー化・安全対策	3票	1.2%
	8 早期実現	2票	0.8%
	9 秋田駅前整備も必要	1票	0.4%
	10 その他要望	7票	2.8%
その他(回答できない・わからないを含む)		13票	5.3%

計 247票

★:市域全体限定分類(新駅周辺地域にはない分類)

### 1-3-2 個別項目

#### (1) 外出する機会等の変化（新駅周辺地域）

##### ① 外出する機会

- ・ 外出する機会では、「新駅が整備されれば増えると思う」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	外出する機会	
	回答数（人）	構成比（％）
新駅が整備されれば増えると思う	452	41.0
新駅の設備次第で増えると思う	255	23.1
増えないと思う（今と変わらない）	287	26.0
わからない	37	3.4
無回答	71	6.4
合計	1,102	100.0

##### ② 市の中心部を訪問する機会

- ・ 市の中心部を訪問する機会では、「新駅が整備されれば増えると思う」が最も多く、全体の約4割を占める。

項目	市の中心部を訪問する機会	
	回答数（人）	構成比（％）
新駅が整備されれば増えると思う	486	44.1
新駅の設備次第で増えると思う	205	18.6
増えないと思う（今と変わらない）	265	24.0
わからない	40	3.6
無回答	106	9.6
合計	1,102	100.0

#### (2) 泉・外旭川地区に行った経験の有無（市域全体）

- ・ 泉・旭川地区に行った経験の有無では、「行ったことがある」が全体の約7割を占める。

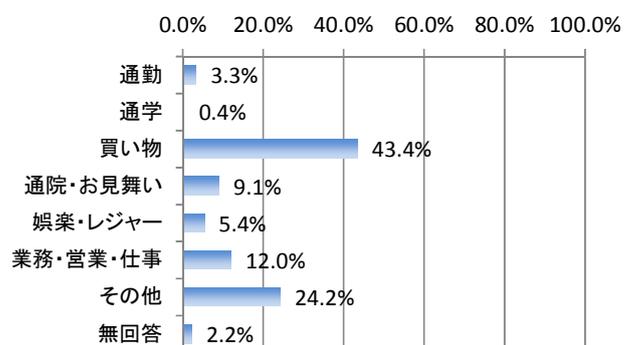
項目	回答数（人）	構成比（％）
行ったことがある	541	70.2
行ったことがない	198	25.7
無回答	32	4.2
合計	771	100.0

### (3) 泉・外旭川地区に行った目的等（市域全体）

#### ① 泉・外旭川地区に行った目的

- 目的では、「買い物」が最も多く、全体の約4割を占める。

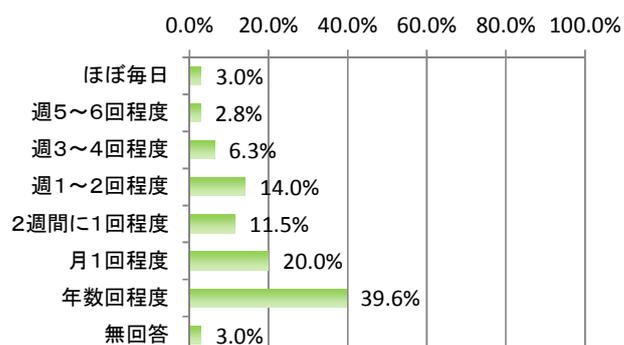
項目	回答数(人)	構成比(%)
通勤	18	3.3
通学	2	0.4
買い物	235	43.4
通院・お見舞い	49	9.1
娯楽・レジャー	29	5.4
業務・営業・仕事	65	12.0
その他	131	24.2
無回答	12	2.2
合計	541	100.0



#### ② 泉・外旭川地区に行った頻度

- 頻度では、「年数回程度」が最も多く、全体の約4割を占める。

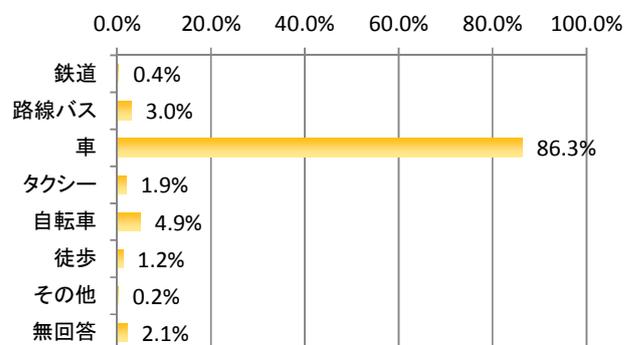
項目	回答数(人)	構成比(%)
ほぼ毎日	16	3.0
週5～6回程度	15	2.8
週3～4回程度	34	6.3
週1～2回程度	76	14.0
2週間に1回程度	62	11.5
月1回程度	108	20.0
年数回程度	214	39.6
無回答	16	3.0
合計	541	100.0



#### ③ 泉外旭川地区に行った交通手段

- 交通手段では、「車」が最も多く、全体の約9割を占める。

項目	回答数(人)	構成比(%)
鉄道	2	0.4
路線バス	17	3.0
車	490	86.3
タクシー	11	1.9
自転車	28	4.9
徒歩	7	1.2
その他	1	0.2
無回答	12	2.1
合計	568	100.0



※複数回答有り

#### ④ 泉・外旭川地区に行った目的地

- 目的地では、「外旭川三後田」「外旭川小谷地」「泉北2丁目」が多い。

目的地		回答数(人)	構成比(%)	
地域内	外旭川三後田	100	15.7	
	外旭川四百刈	12	1.9	
	外旭川水口	1	0.2	
	外旭川田中	1	0.2	
	外旭川野村	2	0.3	
	外旭川八幡田	26	4.1	
	外旭川八幡田1丁目	1	0.2	
	外旭川八柳2丁目	2	0.3	
	外旭川八柳3丁目	7	1.1	
	外旭川梶ノ目	6	0.9	
	外旭川三千刈	2	0.3	
	外旭川山崎	6	0.9	
	外旭川小谷地	65	10.2	
	外旭川松崎	2	0.3	
	外旭川神田	2	0.3	
	外旭川待合	15	2.4	
	外旭川大谷地	1	0.2	
	外旭川中谷地	12	1.9	
	寺内三千刈	2	0.3	
	寺内イサノ	1	0.2	
	泉登木	3	0.5	
	泉菅野1丁目	19	3.0	
	泉菅野2丁目	5	0.8	
	泉中央1丁目	3	0.5	
	泉中央2丁目	8	1.3	
	泉中央3丁目	7	1.1	
	泉中央4丁目	1	0.2	
	泉中央6丁目	6	0.9	
	泉南1丁目	2	0.3	
	泉北1丁目	5	0.8	
	泉北2丁目	59	9.3	
	泉北3丁目	3	0.5	
	泉北4丁目	22	3.5	
	泉一ノ坪	3	0.5	
	泉三獄根	13	2.0	
	将軍野向山	1	0.2	
	将軍野東2丁目	1	0.2	
	八橋大畑1丁目	2	0.3	
	保戸野桜町	3	0.5	
	地域内 不明	外旭川	18	2.8
		外旭川八柳	1	0.2
		泉	13	2.0
		泉北	5	0.8
		泉中央	8	1.3
		泉南	1	0.2
泉菅野		5	0.8	
地域外		八橋	3	0.5
		中通	1	0.2
		南通	1	0.2
	保戸野	5	0.8	
	飯島	7	1.1	
	寺内将軍野	1	0.2	
	添川	1	0.2	
	高揚	2	0.3	
	不明	不明	132	20.8
		合計	636	100.0



目的地	回答数(人)	構成比(%)
地域内	432	67.9
地域内不明	51	8.0
地域外	21	3.3
不明	132	20.8
合計	636	100.0

