

第1回秋田駅西口駅前広場改修事業検討委員会

議事要旨

- 1 開催日時 平成30年9月27日(木)
午前10時から午前11時30分
- 2 開催場所 秋田市役所3階 3-D会議室
- 3 出席委員 10人
- 4 次第
 - (1) 開会
 - (2) 建設部長あいさつ
 - (3) 出席者紹介
 - (4) 秋田駅西口駅前広場改修事業検討委員会設置要綱について
 - (5) 委員長・副委員長の選出について
 - (6) 委員長あいさつ
 - (7) 改修素案の検討(車両動線の検討)
 - (8) 閉会

○議事（（7）改修素案の検討（車両動線の検討））

委員長	<p>第1回の検討内容は、車両動線の検討がメインとなります。この内容を中心に意見ををお願いします。</p>
A委員	<p>全国で行われている駅前広場の計画と比べるとタイトなスケジュールとなっています。当初のスケジュールありきで進めるのではなく、議論の進捗状況を見ながらスケジュールを見直して欲しいです。</p> <p>また、対象地周辺の整備状況を把握しながら検討を進める必要があると思います。</p> <p>動線案は、すごくわかりやすくまとまっていると思います。</p> <p>7ページの計画の方針では、「県都の玄関口にふさわしい環境空間を整備する」と記載されています。秋田の「ふさわしさ」とはどんなものか、コンセプトを示すことが必要だと思います。</p> <p>私がJRさんと関わったノーザンステーションゲート秋田構想では、秋田の玄関口として、どうしたら居心地の良いおもてなし空間になるかということを検討しました。人がどのように利用するのかを想定した上で、車両動線の話が出てくるのだと思います。駅前広場は、人がどのように滞留できるようにするのか、居心地が良く休憩できるような、お弁当を食べられるような広場にできれば全国的にも先駆けることができ、県都としてふさわしい場所になるのではないのでしょうか。</p> <p>今の案のなかでは、①案は車両動線により分断されてしまい、③案は島ができてしまうため、ぽぽろ一どの軒下空間を一体となって活用できる②案をベースに修正していくのが良いと思います。</p>
委員長	<p>対象地だけでなく周辺施設と一体となって検討する必要があるということ、その点を考慮すると②案が良いということでした。</p> <p>今のA委員の意見について、事務局ではどのように考えていますか。</p>
事務局	<p>スケジュールについては、本日の検討結果の内容も加味しながら調整します。</p> <p>全体的な話としては、西口北側エリアは改修されたタクシープール、バスターミナルがあり公共交通ゾーンとして確立された利用がされています。今回改修する南側は現在も利用されているように一般交通ゾーンとしての改修を検討しています。</p>
B委員	<p>広場としての使い方を考えると①案はないと思います。観光の視点から見ると、西口駅前広場に大型バスが入る必要があるように感じます。そのため、バスがロータリーを使用できる③案についても検討して欲しいところです。③案の島となる部分は歩行者が行き来する空間として整備するのではなく、見せる空間として整備してはどうでしょうか。</p>
委員長	<p>西口広場がバス等の観光拠点となる可能性があるとの話でしたが事務局どうですか。</p>
事務局	<p>現在、西口広場の北側には、バスの出入りできる空間があります。バス</p>

	<p>を一般交通ゾーンに乗り入れることによる交通混雑や危険性があり、スペース等も考えると課題も多いと考えます。</p> <p>北側バスターミナルや東口バスターミナルでの利用の調整をすることもできると考えます。また、周辺には千秋公園の東側に大型バスが7台ほど駐停車できるスペースがあります。</p>
A委員	<p>観光の視点は大事だと思います。ただ、現時点で西口にすべての機能を持たせるのは現実的ではありません。観光バス等は東口で降り、東西自由通路を楽しみながら歩くことのできる空間づくりをすることでプラスにできるのではないのでしょうか。</p> <p>市でぽぽろ一どの天井の耐震を改修する話も聞いており、その改修と合わせた整備が必要ではないかと思っています。</p>
委員長	<p>観光バスの利用に関して、昔、男鹿観光のバスの発着所があった場所はどこだったのでしょうか。</p>
事務局	<p>駅西口北側のバスターミナルにあったと記憶しています。西口バスターミナルは市の土地であり、秋田中央交通へ道路占用として貸出しており、使用の申出があった場合は、関係機関と調整し、話し合っていきたいと思っています。</p>
委員長	<p>C委員は、何かありますか。</p>
C委員	<p>中央通りから駅前駐車場に行く交差点で非常に危ない思いをしたことがあります。①案は出口が混雑する可能性があり、③案は環境空間が2つに分かれるのはどうかと思いました。動線案としては②案が一番素直だと思います。観光バスの発着に関しては、これを機に検討していただきたいです。</p>
委員長	<p>観光の立場から、D委員は何かありますか。</p>
D委員	<p>交差点内を運転し、実際に危険に感じたことがあり、現状を改善することに異論の余地はありません。ただし、広場の機能を決めずに車両動線を決めるというのはどうなのかと思います。最初に動線を決めてしまうと、最終的に県都の駅前であるというコンセプトと合わなくなってしまうのではないのでしょうか。</p> <p>また、水回りと緑地、歩道がある市道中通本線に隣接する空間を日常、人が行き来している姿を、私はほとんど見たことがなく、都市の玄関口に緑地を設けるのはナンセンスだと思っており、プランターなどを季節ごとに置き、多目的利用が可能な空間としてほしいです。</p>
委員長	<p>今の点について、事務局はどのように考えていますか。</p>
事務局	<p>今回は、車両動線の検討をメインとして検討していただいておりますが、環境空間の一体性や連動性を踏まえた上での動線の検討案と認識しております。また、車両動線のみを議論して、残りを単純に環境空間とする改修案ではありません。</p>
D委員	<p>この議論をする上で駅の周辺だけでなく、中心市街地全体での拠点、拠</p>

	<p>点の役割分担についても考慮してほしいです。</p> <p>緑地等にするのではなく、アゴラ広場のように多目的利用のできる案を検討して欲しいです。イベントの開催時には、業者さんの車両を入れるための荷さばき空間を確保することも考慮すべきではないかと思います。</p>
A委員	<p>D委員の意見とは異なり、近くのアゴラ広場と同様の整備をするのではなく、芝生で寝転ぶようなことが出来るような整備とするなどして違いを出す方が良くと思います。</p> <p>また、ぽぽろ一ど下の軒下のところから地上レベルでアゴラ広場へ行けるように横断歩道を整備できると歩行者の利便性は向上すると思います。</p>
委員長	<p>アゴラ広場に関して教えてください。賃料などはどのようにしているのでしょうか。</p>
E委員	<p>アゴラ広場は会社の持ち分もあるが市からお借りししているものです。賃料は頂いているものと頂いていないものがあります。今のアゴラ広場に関しては手狭と感じています。ステージが移動できないため、移動できたら使い勝手が良いと感じます。</p> <p>今度移ってこられるABSさんはABSまつりを開催しており、会場をなかいち、アゴラ広場、今回の西口駅前広場の3つに分ければ人が回るのではないのでしょうか。</p> <p>現状に一番近いのは②案だと思います。立体駐車場が整備されて、この乗降場が本当に必要なのかを検討して欲しいです。乗降場がなければもっと環境空間を広くとれるのではないのでしょうか。</p>
委員長	<p>交差点について警察としてはどうでしょうか。</p>
F委員	<p>駅前の事故に関する統計はとっていませんが、駅前の重大事故は多くはないという認識です。中央通りから駅駐車場への車両動線に関しては、いびつな状態となっており、改善できるのは良いと思います。立体駐車場と横断歩道の距離を離すというのも大変良いと思います。</p> <p>①案は採用された場合、バスの出入り等を考えると出口は左折のみとし、右折は難しいと思います。交差点内の車両動線が改善でき、利用者がわかりやすい②案が適当と考えます。③案は島を行き来する歩行者動線が懸念されます。</p>
委員長	<p>交差点の形状を変更するとABSさん側の歩道幅員が現状の4.9mから3.0mへ縮める必要があります。その点についてどうでしょうか。</p>
G委員	<p>現在の歩道幅員4.9mでも広く感じてはいないので、さらに1.9m狭まるのであれば、非常に狭いかもしれない。ABS緑地を歩道とするのであれば、敷地はJRの所有ですが、現在、社屋を建設されているABSとの協議が必要となります。全体としてみるとABS緑地も含めて検討する必要があると感じます。</p>
A委員	<p>改善案でも車両動線がわずかにずれています。何か理由があるのでしょうか。</p>

事務局	歩道幅員 3 mにあわせて車両動線を引いている。今後の協議によっては変更することも考えられます。
委員長	<p>交差点の動線に関しては、今後の検討課題として欲しい。案としては②案を推す意見が多く、この案をもとに修正を加えていくことが適切ではないでしょうか。</p> <p>次回の検討委員会では、環境空間について検討したいと考えていますが、その点について今の段階で要望等がありますか。</p>
D委員	E委員も言っていましたが、事務局には、ロータリーの必要性について検討して欲しいと思います。
事務局	検討させていただきたいと思います。駅前広場にロータリーが無くなるという意味も含めて検討したいと思います。
G委員	駅前広場にロータリーが必要かどうか、こちらでも検討したい。ロータリーがなくなると立体駐車場を利用することになると思う。立体駐車場の現状は、30分無料に間に合わずクレームとなっており、スムーズな動線計画となればよい。現状のロータリーは何台停車することのできる設定となっているのか。
事務局	<p>現状の駐車スペースは、3台であります。</p> <p>参考までに西口に入ってくる約2,000台の車のうち3分の1の車がロータリーを利用しています。</p>
B委員	平面駐車場の利用者も含めてということですか。
事務局	平面駐車場とは別です。
A委員	<p>今後の課題として、照明計画、サイン計画が最終的な質を考える上では重要となる。統一性をもったサイン計画と照明計画を検討して欲しいです。この点は、今から検討を進めていく必要があると考えます。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>